



# KÖZÉP-DUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

Székesfehérvár, Balatoni út 6.

Levélcím: 8002 Székesfehérvár, Pf. 281

MÁK 10029008-01712041

Tel: (22) 315-370 \* Fax: +36 (22) 313-275 \* E-mail: [szekesfehervar@kdtvizig.hu](mailto:szekesfehervar@kdtvizig.hu)

Iktatószám: Szfvár-0800-0006/2012.

Ügyintéző: dr. Kelemen Krisztián

E-mail: [kelemen@kdtvizig.hu](mailto:kelemen@kdtvizig.hu)

Tárgy: tájékoztatás

... r úr részére

7013 Cece,

Tisztelt Úr!

Igazgatóságunk a Székesfehérvári Városi Ügyészséghez írott bejelentését – amelyet az ügyészség illetékeség hiányában tett át hivatalunkhoz – megvizsgálta, és a következő megállapításokra jutott.

- 1) Az Ön által tett azon kijelentésre, miszerint az alakuló közgyűlésre beterjesztett helyszínrajz nem felel meg az 1995. évi vízgazdálkodási törvénynek, a Cecei Víziközmű Társulat alapszabályának, valamint a 160/1995. Korm. rendeletnek azt tudja válaszolni, hogy a vízgazdálkodási törvény 1. sz. mellékletének 7. pontja az „érdekeltségi terület” definícióját tartalmazza. Eszerint 7. érdekeltségi terület: víziközmű-társulat esetén azok a területek, amelyeken az általuk megvalósított vízellátás, szennyvízelvezetés, belterületi csapadék- vagy talajvízelvezetés) igénybe vehető. A 160/1995. sz. Korm. rendelet a vízgazdálkodási társulatokra és nem a víziközmű társulatokra ír elő szabályokat. Az alapszabály 3§1. pontja az érdekeltségi terület nem törvényi meghatározását tartalmazza. Igazgatóságunk nincs birtokában olyan műszaki adatoknak, miszerint a helyszínrajzon bejelölt területek ne felelnének meg az alapszabály kívánalmainak.

A 26/2001. sz. Alkotmánybírósági Határozat III.2. pontja (amellett, hogy az indítványokat megalapozatlannak találta) kiemeli, hogy az érdekeltségi hozzájárulás fizetése polgári jogi kötelezettség, amely közvetlenül levezethető a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 198. § (3) bekezdéséből. Eszerint: szolgáltatásra irányuló kötelezettség és jogosultság jogszabályból szerződéskötés nélkül (adott esetben tagsági viszony nélkül) is keletkezhet, ha a jogszabály így rendelkezik, és a kötelezettet, a jogosultat és a szolgáltatást kellő pontossággal meghatározza (ABH 1993, 92.). Az Alkotmánybíróság tehát ebben a határozatában azt a következtetést vonta le, hogy a társulat és az érdekelt között polgári jogi jogviszony áll fenn, amelynél a Ptk. 198. § (3) bekezdése értelmében – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a szerződésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

- 2) Levelében megfogalmazottak többi része (többsége) – mivel bűncselekmény gyanúját veti fel – a Paksi Rendőrkapitányság folytat nyomozást, nem tartozik Igazgatóságunk illetékességi körébe.
- 3) Tájékoztatom, hogy válaszunkat megküldöm a Cecei Víziközmű Társulatnak is.

Kérem válaszom tudomásulvételét.

Székesfehérvár, 2012. július 16.

Üdvözlettel:

